

INDICE

| | <i>pag.</i> |
|--|-------------|
| <i>Prefazione</i> | XI |
| | |
| CARLO PELLOSO | |
| INTERPRETAZIONE GIURIDICA E ARGOMENTAZIONE PROCESSUALE. ALCUNE RIFLESSIONI À <i>REBOURS</i> | 1 |
| 1. Giurisprudenza sillogistica e <i>'iuris prudentia'</i> endo-argomentativa | 1 |
| 2. Giurisprudenza a-dogmatica e coscienza giudiziale | 18 |
| 3. Uno sguardo verso la <i>'alterità'</i> dell'esperienza giuridica ateniese | 22 |
| 4. Il giuramento elastico tra sovranità dei <i>'nomoi'</i> , giudici laici e logografia decidente | 23 |
| 5. <i>'Interpretatio'</i> e retorica a Roma: spunti dal mito | 28 |
| | |
| RAFFAELE VOLANTE | |
| ARGOMENTAZIONE SENZA PRINCIPI NEL DIRITTO COMUNE | 37 |
| 1. L'ipotesi fondamentale delle moderne teorie dell'argomentazione: l'anteriorità della norma rispetto al giudizio di merito | 37 |
| 2. Due modelli di diritto giurisprudenziale. Ruolo dei precedenti e creazione della norma nel giudizio medievale | 40 |
| 3. Pluralità di decisioni conformi e consuetudine nel diritto comune | 42 |
| 4. La consuetudine come effetto riflesso della sentenza di merito | 45 |
| 5. La necessaria specificità delle norme nell'ottica del giudizio | 49 |
| 6. Principi o conflitto tra norme? Il caso degli atti emulativi | 50 |
| 7. Conclusioni | 57 |

| | <i>pag.</i> |
|--|-------------|
| LUIGI PELLECCHI | |
| IL RAPPORTO TRA RETORICA DI SCUOLA E RETORICA FORENSE NELLA <i>DECLAMATIO MINOR</i> 336: QUESTIONI DI METODO | 59 |
| 1. Premessa | 59 |
| 2. Il caso scolastico e il suo svolgimento, tra vaghezza del <i>thema</i> e altri aspetti di contorno del modello declamatorio | 62 |
| 3. Topica degli <i>exordia</i> e preparazione dell' <i>argumentatio</i> | 66 |
| 4. <i>Ratio prima</i> : « <i>sub condicione cessi</i> » | 70 |
| 5. Interludio | 76 |
| 6. <i>Ratio altera</i> : la preparazione del nuovo terreno di gioco | 81 |
| 7. (segue) « <i>Tabulae novae utrique profuerunt</i> » | 83 |
| 8. « <i>Spectemus ergo totum animum</i> » | 85 |
| 9. Riepilogo | 88 |
| 10. Conclusioni | 92 |
| FERDINANDO TREGGIARI | |
| VENERE PRESUNTA. LESSICO E ARGOMENTAZIONE DELL'INFEDELTÀ CONIUGALE | 97 |
| 1. <i>Ipse sibi ipsi est contrarius</i> | 97 |
| 2. La flagranza dell'adulterio | 99 |
| 3. <i>Quinque lineae amoris</i> | 103 |
| 4. Le tiranniche presunzioni | 107 |
| FEDERICO PROCCHI | |
| STRATEGIA E TECNICA RETORICA NELLA <i>COGNITIO SENATUS</i> : A PROPOSITO DI ΠΡΟΛΗΨΙΣ IN PLIN. <i>EPIST.</i> 3.9 | 113 |
| 1. Premessa | 113 |
| 2. Il processo di C. Cecilio Classico e l'estensione dell'accusa a due suoi collaboratori di spicco: Bebio Probo e Fabio Ispano | 118 |
| 3. La prevedibile articolazione delle argomentazioni a difesa degli impu- tati: <i>excusatio necessitatis</i> e <i>deprecatio</i> | 121 |
| 4. La πρόληψις come 'figura di pensiero' e le sue <i>species</i> | 127 |
| 5. L'impiego strategico della προκατάληψις da parte degli accusatori | 130 |

pag.

- | | |
|--|-----|
| 6. L'inconsueta anticipazione, da parte dell'accusa, della determinazione della <i>iudicatio</i> ed il conseguente disorientamento della difesa degli imputati | 133 |
| 7. La conclusione della prima <i>actio</i> e l'inattesa condanna dei due complici | 135 |
| 8. Brevi considerazioni conclusive | 137 |

FEDERIGO BAMBI

TRA LATINO E VOLGARE, LE PAROLE DELL'ARGOMENTAZIONE:
OVVERO SPIGOLATURE SUL LESSICO DELLA *RETTORICA*
DI BRUNETTO LATINI

139

GIOVANNI COSSA

L'*ARGUMENTUM E CONTRARIO* E IL PROBLEMA DELLE LACUNE:
ALCUNI SPUNTI IN MERITO ALLA PROSPETTIVA
DEI GIURISTI ROMANI

157

- | | |
|---|-----|
| 1. Considerazioni introduttive | 157 |
| 2. La base linguistica | 161 |
| 3. Una prima selezione delle fonti | 165 |
| 4. Le ricorrenze dell'antitesi retorica | 166 |
| 5. I casi di identità di <i>ratio</i> | 169 |
| 6. Interferenze con il metodo casistico dei giuristi romani | 171 |
| 7. Conclusioni e spunti di riflessione | 173 |

ELISABETTA FUSAR POLI

'*VENERE FORENSE*': CORPO, LIBERTÀ E MORALE
NEL DISCORSO DEI GIURISTI FRA OTTO E NOVECENTO

179

- | | |
|--|-----|
| 1. Alcune necessarie premesse | 179 |
| 2. Osservazione: tendenze e ricorrenze | 188 |
| 2.1. (<i>segue</i>) Dei reati | 192 |
| 2.2. (<i>segue</i>) Delle tecniche | 198 |
| 3. Analisi: contenuti e forme dell'argomentare | 201 |
| 4. Alcune prime conclusioni | 209 |

| | <i>pag.</i> |
|--|-------------|
| AURELIO GENTILI | |
| UN MODELLO DI ARGOMENTAZIONE PER IL DIRITTO VIVENTE | 213 |
| 1. Tre questioni | 213 |
| 2. Un diverso metodo nei casi facili e nei difficili? | 216 |
| 3. Quel che i giudici che argomentano di fatto fanno | 221 |
| 4. Quel che dovrebbero fare | 232 |
| | |
| LUIGI FERRAJOLI | |
| PER UN MODELLO COSTITUZIONALE DI ARGOMENTAZIONE INTERPRETATIVA. UNA CRITICA DEL CREAZIONISMO GIUDIZIARIO | 237 |
| 1. Dal diritto giurisprudenziale premoderno al principio di legalità | 237 |
| 2. L'incompatibilità tra creazionismo giudiziario, principio di legalità e separazione dei poteri | 240 |
| 3. L'incompatibilità tra creazionismo giudiziario ed epistemologia del giudizio | 246 |
| 4. Sulla sussunzione e sulla ponderazione | 253 |
| 4.1. Sulla sussunzione | 254 |
| 4.2. Sulla ponderazione | 256 |